**Условия принятия встречного иска**

     **Каждое из условий принятия встречного иска, изложенных в части третьей статьи 132 АПК РФ, указывает на наличие определенной связи между первоначальным и встречным исками.**
     Для принятия встречного иска достаточно наличия любого из этих условий. Рассмотрим каждое из них отдельно.
     **1) Встречный иск принимается, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования (пункт 1 части третьей статьи 132 АПК РФ).**
     Зачет - это один из видов прекращения обязательства. Условия, при которых он возможен, изложены в статьях 410-412 ГК РФ. Требование должно быть однородным - это непременное условие к возможности зачета по предмету обязательства. Например, требования о взыскании денежных сумм или передаче в натуре однородного имущества.
     Вариантами зачета могут быть обязательства по одинаковым договорам, когда в одном договоре сторона выступает должником денежного обязательства, другая - кредитором, а во втором договоре взаимоотношения между ними строятся наоборот; по разным договорам - например, договор поставки и договор подряда; возможен зачет и по внедоговорным обязательствам. Но во всех случаях обязательства должны являться встречными. Кроме того, должна быть однородной и природа обязательства. Например, арбитражный суд не признал однородными требования к зачету о перечислении задолженности за выполненные подрядные работы по одному договору и взыскании санкций за просрочку поставки товаров по второму договору.
     В другом случае суд не принял встречный иск ответчика о взыскании с истца неустойки за просрочку работ, вытекающей из договора подряда по первоначальному иску о взыскании с ответчика основного долга за выполненные работы по этому же договору:
     Высший Арбитражный Суд РФ также признал неоднородными и не подлежащими зачету обязательства между коммерческими банками возвратить полученную сумму кредита одной стороны и возникшее из поручительства субсидиарное по своему характеру обязательство другой стороны (постановление Президиума № 6538/95 от 19.12.95).
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 См. Вестник ВАС РФ. 1996. №4. С. 14-15.

     Прекращение обязательства зачетом возможно, когда срок исполнения его наступил, либо срок исполнения не указан, или определен моментом востребования.
     Поскольку в соответствии со статьей 410 ГК РФ для зачета достаточно заявления одной стороны, то такое заявление может быть выражено и в форме возражения ответчика, а не в форме встречного иска. Однако, исходя из положений указанной статьи, суд может согласиться с таким возражением и принять зачет, если только он равен или меньше суммы первоначального иска. Если же требование о зачете больше суммы первоначального иска, то оно должно оформляться встречным иском.
     **2) Встречный иск принимается, если удовлетворение его исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска (пункт 2 части третьей статьи 132 АПК РФ).**
     Говоря иными словами, встречный иск ведет к подрыву первоначального. В данном случае возможны наиболее часто встречающиеся и самые различные по содержанию встречные иски. Нередко такой иск может полностью опровергать притязания истца: например, истец требует выселить ответчика из занимаемого здания (помещения), а ответчик во встречном иске доказывает, что он является собственником здания (помещения). Или же в деле по иску о взыскании задолженности по договору цессии ответчик предъявляет истцу встречный иск о признании недействительным этого договора. В других случаях удовлетворение встречного иска, даже не опровергающего непосредственно притязания истца, тем не менее делает невозможным удовлетворение первоначального иска.
     Налоговая инспекция предъявила иск к предпринимателю о взыскании налоговой санкции, а предприниматель заявил встречный иск о признании недействительным акта налогового органа за пропуском срока привлечения к ответственности.
     **3) Встречный иск принимается, если между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к (белее быстрому и правильному разрешению спора (пункт 3 части третьей статьи 132 АПК РФ).**
     Пункты 1 и 2 части третьей статьи 132 АПК РФ указывают на вполне определенные условия, при которых встречный иск принимается к производству. Но, если бы в процессуальном законодательстве были оставлены только эти два условия, это могло сковать инициативу суда и ограничить возможности защиты ответчиком своих интересов. В таком случае при всем многообразии оснований встречных исков принцип равноправия сторон для ответчика был бы неоправданно сужен. Поэтому пункт 3 части третьей статьи 132АПКРФ, в отличие от пунктов 1 и 2 той же статьи, указывает лишь на общее основание условий принятия встречного иска: взаимная связь между первоначальным и встречным исками должна быть такой, при которой их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному разрешению обоих споров. Это также характерно и для взаимосвязи, указанной в пунктах 1 и 2 части третьей статьи 132 АПК РФ, но пункт 3 предоставляет ответчику право из любых других случаях заявлять встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным.
     Таким образом, предоставляя суду широкие полномочия по принятию встречного иска, закон обязывает его одновременно проверять целесообразность разбирательства в одном деле совместных притязаний сторон друг к другу. Если взаимная связь между первоначальным и встречным исками отсутствует или же их совместное рассмотрение не позволяет привести к более быстрому и правильному рассмотрению спора, то встречный иск не может быть принят. В арбитражный суд был заявлен иск стекольным заводом к другому стекольному заводу о взыскании 240 тысяч рублей основного долга за монтаж оборудования. В ходе рассмотрения дела ответчик предъявил встречный иск о взыскании с истца 970 тысяч рублей убытков за изготовление по другому договору некачественных форм по производству стекла. Ответчиком было заявлено ходатайство о назначении по его иску судебно-технической экспертизы проектно-сметной документации и форм по производству стекла. Суд принял встречный иск, назначил экспертизу и приостановил производство по делу. Впоследствии в связи со встречным иском рассмотрение дела неоднократно откладывалось. Вместо установленного законом срока рассмотрения дело в производстве суда только первой инстанции находилось свыше шести месяцев.
     В данном случае суду следовало отказать ответчику в принятии встречного иска, так как в связи с назначением экспертизы и доказыванием убытков совместное рассмотрение исков заведомо должно привести к неоправданному затягиванию процесса судопроизводства по делу.