В Л-й районный суд от
адвоката (представителя В-на. А.М.)
по иску Б-на.Н.Г к В-ну А.М о взыскании долга
по встречному иску В-на А.М. к Б-ву Н.Г.
о признании сделок недействительными
Ответчик: В-н А. М., Москва, ул. Л-я, дом , кв.
фактический адрес: Москва, Бульвар М., дом, корпус, квартира
Истец: Б-ва Николай Григорьевич, Москва, ул. У., дом, строение , квартира

**Возражения
тносительно иска о взыскании долгов,
дополнительные пояснения относительно встречного иска**

Истцом Б-вым Н.Г. было подано исковое заявление о взыскании долга в размере 1545460 рублей и процентов в размере 950851 рубль 49 копеек.

В качестве основания иска истец Б-в указывает, что им были переданы валютные ценности в размере 10 000 долларов и 39 000 долларов США соответственно 07.10.1999 года и 01.08.2000 года.

Со стороны истца Б-ва представлены расписки, якобы подтверждающих передачу денег в долг.

Исковое заявление, по мнению ответчика, не обосновано и незаконно, а его встречный иск подлежит удовлетворению ввиду следующего:

Из статьи 153 Гражданского кодекса РФ следует, что сделками признаются действие или действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, а из статьи 154, что для договора требуется согласование воли его сторон.

Из ст. 808 Гражданского кодекса РФ следует, что договор займа должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает установленный минимальный размер оплаты труда. По состоянию на 1999-2001 год один МРОТ составлял 100 руб. Следовательно, договоры займа на указанную сумму подлежали составлению в письменной форме.

В соответствии со ст. 160 ГК РФ данные договоры в письменной форме должны совершаться путем составления документа, выражающего ее содержание, подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом сторонами или уполномоченными ими лицами.

Кроме того, из ст. 432 ГК РФ следует, что договоры займа могли считается заключенными, если бы между сторонами в требуемой форме было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Из указанных статей и ст. 807 Гражданского кодекса РФ следует, данные договоры займа должны были содержать существенные условия :
стороны договора — между кем заключен договор,
воля сторон, направленная на заключение договора займа,
предмет договора – деньги или другие вещи, определяемые родовыми признаками,
передача денежных средств в собственность,
дата передачи денежных средств,
фактическая передача денежных средств вещей,
обязательства займодавца передать и заемщика вернуть такое же количество денег, вещей.

Как следует из обстоятельств дела, истец и В-н не заключили письменные договоры займа. Из этого следует, что представленные документы не сообщают о наличии каких-либо долгов ответчика перед истцом ввиду следующего:

Статья 162 ГК РФ указывает, что при несоблюдении письменной формы сделки сторона вправе в подтверждение совершения сделки представлять письменные доказательства.

Между тем, представленные расписки не могут служить подтверждением заключения договоров займа, так как из их содержания невозможно установить ни факт передачи денег, ни направленность действий сторон на заключение договоров займа, ни согласование иных перечисленных существенных для займа условий.

Касательно вида договора

Из расписок не следует, что заключен договор займа. То есть в расписке не упоминается ни заем, ни то, что деньги передаются в собственность (а не, например, в обеспечение, в поручительство), нет ссылок на соответствующие статьи закона, нет упоминания о процентах, что могло бы помочь классифицировать документы.

В одной из расписок (Л.Д. 95) речь идет об «отработке в течение 2-х лет, не считаясь с трудовыми и временными затратами», что говорит о составлении бумаг в связи с трудовыми отношениями. В ранее состоявшемся судебном заседании, ответчик сообщал о наличии таковых.