Некоммерческое партнерство  
«Саморегулируемая организация арбитражных управляющих  
«\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а/я \_\_\_\_, пер. \_\_\_\_\_\_\_, д.1/24

копия:  
Управление Федеральной службы  
государственной регистрации, кадастра и картографии  
по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_ 1170

от участника дела о банкротстве № А40-\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_-\_\_\_-\_\_\_Б,  
бывшего генерального директора ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Представитель на основании доверенности  
Суханов Дмитрий Викторович  
Адрес для корреспонденции:  
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 7,  
строение 22, офис 16 – для ООО «ЮК Антанта»

Жалоба  
на действия арбитражного управляющего –  
члена НП «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2010 г. по делу № А40-38068/10-38-163Б в отношении ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден член НП «СОАУ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Александр Александрович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2011 г. по тому же делу должник признан банкротом, конкурсным управляющим утвержден \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А.

07.11.2011 г. конкурсный управляющий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего генерального директора должника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_а Е.В. к субсидиарной ответственности.

Настоящим, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.В. заявляет о систематическом нарушении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ым А.А. ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве»), нарушении пунктов 2.1., 2.3., 2.4. и 2.9. Кодекса профессиональной этики арбитражного управляющего – члена  НП СОАУ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», невыполнении основных функций конкурсного управляющего и согласованности его действий с мнимым кредитором РООИ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», что выразилось в следующем.

1. Арбитражный управляющий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. в рамках процедуры наблюдения, в нарушение ч.ч. 2 и 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не проводил финансового анализа должника и результатов его хозяйственной деятельности, не истребовал в налоговых органах соответствующих документов, своевременно не привлек к участию в деле бывшего генерального директора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_а Е.В., участников, бухгалтера для получения каких-либо объяснений, фактически осуществлял процедуру банкротства ликвидируемого должника, которая сопровождалась чрезмерно большими расходами в размере всей конкурсной массы.

Вызывает сомнение необходимость привлечения конкурсным управляющим \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ым А.А. для сопровождения процедуры конкурсного производства фактически отсутствующего должника ООО «ЦАО «Стратегия» с ежемесячным вознаграждением 50 000 рублей (договор на оказание услуг № 14-С/К/11 от 15.05.2011 г.) при отсутствии какого-либо результата деятельности как самого конкурсного управляющего так и ООО «ЦАО «Стратегия», которые не установили ни имущества общества и проигнорировали необходимую для анализа документацию.

2. Как следствие, в процедуре конкурсного производства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. не осуществлял действия, направленные на пополнение конкурсной массы должника – не выявлял имущество, изначально не оспаривал сделок должника и т.п. Только, после подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_а Е.В. (07.11.2011 г.), в результате соответствующего возражения последнего о том, что сделки не оспаривались и конкурсная масса не пополнялась и аналогичных вопросов суда, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. 18.04.2012 г. подал три заявления об оспаривании сделок должника.

3. Как следствие, размер взыскиваемой конкурсным управляющим с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_а Е.В. денежной суммы соответствует размеру кредиторской задолженности должника в полном объеме по той причине, что включенные в конкурсную массу денежные средства должника в размере 1 757 524, 02 рубля были направленны конкурсным управляющим \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ым А.А. на выплату своего вознаграждения и на погашение расходов привлеченной им организации для сопровождения банкротства должника, при том, что имущества для реализации и документации для анализа у последнего не выявлено.

4. Необходимо принимать во внимание обстоятельства возникновения признаков несостоятельности у ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», у которого на момент возникновения кредиторской задолженности в размере 2,7 млн. руб. перед заявившим о банкротстве кредитором — РООИ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» имелась дебиторская задолженность в размере 9,5 млн. руб. (контрагент ЗАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»).

При этом, согласно определению Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2010 г. о введении процедуры наблюдения в отношении должника ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.И., представляя интересы последнего, признал задолженность перед РООИ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и наличие признаков несостоятельности.

Задолженность перед ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в размере 9,5 млн. руб. возникла у ЗАО «\_\_\_\_\_\_\_» на основании договора поставки, однако, данная задолженность, превышающая все установленные в настоящем деле обязательства должника, была отчуждена заместителем его генерального директора — \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ым А.И. на основании договора уступки права требования (цессии) от 17.09.2008 г. в адрес РООИ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», где \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.И. являлся генеральным директором. Долг ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в размере 2,7 млн. руб., явившийся поводом для его банкротства, также был приобретен \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ым А.И. у ООО «Энерготехком» по договору цессии.

Из указанного, очевидно прослеживается фиктивное и преднамеренное банкротство должника ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» фактически контролирующим его лицом – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ым А.И., о чем в силу своей профессиональной деятельности был обязан знать арбитражный управляющий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. При том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А., выступая в арбитражном процессе при необходимости от имени должника ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (где занимал руководящую должность), является руководителем единственного и заявившего о его банкротстве кредитора РООИ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», представителем кредиторов должника, кредитором по заработной плате, представителем работников должника.

5. Получив доказательства того, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.В. был уволен с должности генерального директора должника ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» до введения процедуры наблюдения, арбитражный управляющий представил возражения, где указал, что данные документы являются подложными и подготовлены юридической компанией. Однако, заявление о фальсификации сделать отказался и ограничился голословными заявлениями (в том числе письменными).

При этом, в дело о банкротстве посредством почтовых отправлений от действующего единственного участника должника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_а Е.В. систематически поступают документы в поддержку позиции конкурсного управляющего, в том числе о виновности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_а Е.В. и противоправности его действий. А, как следует из находящегося в материалах дела экспертного заключения, подписи в документах от имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_а Е.В. выполнены не им, а другим лицом.

При определении соответствующей меры дисциплинарного взыскания для управляющего, необходимо принимать во внимание, что арбитражный управляющий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. систематически нарушает требования действующего законодательства, за что ежегодно привлекается к ответственности, в том числе административной:

— решением Арбитражного суда Московской области от 24.09.10 по делу №А41-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/10 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. привлечен к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП (конкурсное производство ЗАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»), назначен штраф в размере 2500 рублей;

—  решением Арбитражного суда Липецкой области от 07.10.11 по делу №А36-\_\_\_\_\_\_/2011 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. привлечен к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП (конкурсное производство ЗАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»), назначен штраф в размере 2500 рублей;

— решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.09.2012 по делу № А73-\_\_\_\_\_\_\_/2012 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. привлечен к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП (наблюдение — ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»), назначен штраф в размере 5000 рублей.

В рамках рассматриваемого дела 12.11.2012 г. дисциплинарной коллегией НП «СОАУ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в действиях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_а А.А. были выявлены нарушения п. 1 ст. 20.2, п. 1 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 2 ст. 15 ФЗ от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пп. 5 п.1 ст. 23 Налогового кодекса РФ.

Помимо нарушения норм действующего законодательства, действия арбитражного управляющего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_а А.А. противоречат положениям Кодекса профессиональной этики арбитражного управляющего – члена  НП СОАУ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», а именно, пунктам 2.1., 2.3., 2.4. и 2.9.

В связи с изложенным, в соответствии с ч. 10 и ч. 11 ст. 21.1, ч. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п.п. 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 25.06.2003 N 366 «Об утверждении Правил проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверки деятельности своих членов», пп. «а» п. 6 Постановления Правительства РФ от 25.06.2003 N 365 «Об утверждении Положения о проведении проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом», Кодексом профессиональной этики арбитражного управляющего – члена  НП СОАУ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», прошу

провести проверку соблюдения членом Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» — арбитражным управляющим \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ым Александром Александровичем действующего законодательства, а также правил и стандартов саморегулируемой организации;

применить к члену Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» арбитражному управляющему \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_у Александру Александровичу меру дисциплинарной ответственности, соответствующую вышеперечисленным им нарушениям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Приложение: копия доверенности на Суханова Д.В.

Представитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.В.  
на основании доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.В. Суханов