**С 1 июня 2016 года российское процессуальное законодательство подверглось существенным изменениям.** Поправки были внесены и в порядок упрощенного производства при рассмотрении гражданско-правовых споров.

Упрощенное производство как особый порядок рассмотрения гражданских дел появилось в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - ГПК РФ). Правила упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе были унифицированы, что привело к существенному изменению данного института в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Вместе с тем, внесенные в арбитражное процессуальное законодательство изменения не решили ряд проблем, возникших в арбитражной практике при рассмотрении дел в упрощенном производстве.

***Об одной из них хочу рассказать***

**Постановка проблемы**

С вступлением в силу последних изменений в главе 29 АПК РФ «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства» не появились нормы, регулирующие процедуру принятия, возврата и оставления без движения встречного искового заявления в делах, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

Казалось бы, в силу ч. 1 ст. 132 АПК РФ ответчик в делах, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, вправе подать в суд встречный иск до принятия судом решения по делу, так как никаких исключений и специальных норм на этот счет процессуальное законодательство не содержит. Решение вопросов о принятии, оставлении без движения или возврате встречных исков в таком производстве должно разрешаться согласно ст.ст. 125-129 АПК РФ.

Однако арбитражная практика постепенно начинает разрабатывать и постепенно внедрять ограничения для реализации ответчиком в делах, рассматриваемых в упрощенном производстве, предоставленного ему права на подачу встречного иска.

Так, ответчикам, подающим в рассматриваемых делах встречные иски до даты вынесения решения судом первой инстанции (т.е. в полном соответствии с ч. 1 ст. 132 АПК РФ), но непосредственно перед или после даты окончания срока приема дополнительных документов судом (устанавливается судом в определении о принятии иска в упрощенном производстве по правилам ст. 228 АПК РФ), суды возвращают их встречные иски со ссылкой на затягивание арбитражного процесса и недопустимость нарушения срока рассмотрения дела (*постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 по делу № А40-75983/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 по делу № А60-19665/2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2015 по делу № А60-8226/2015*).

**Действия ответчика при подаче встречного иска в делах, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, которые арбитражные суды признают недобросовестными**

**9ААС (дело № А40-75983/2015)**

Встречный иск был подан после даты окончания приема дополнительных документов по делу.

***Комментарий:***

 встречный иск был подан 06.07.2015, в том время как определением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2015 было предписано подать отзыв на первоначальный иск и доказательства по делу в срок до 10.06.2015, а дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, - в срок до 02.07.2015. Встречный иск был подан с нарушением требований, установленных ст. 125 и 126 АПК РФ.

**Комментарий:**

ответчик не приложил к встречному иску доказательства уплаты государственной пошлины.

**Мотивировка 9ААС:**

«подача встречного иска по истечении срока, установленного для подачи дополнительных документов, с нарушением требований, установленных процессуальным законодательством, которые могут повлечь оставление встречного искового заявления без движения, ведет к затягиванию рассмотрения спора и, как следствие, к нарушению не только двухмесячного срока, но и разумного срока рассмотрения дела, что является одной из задач судопроизводства. Принятие встречного искового заявления влечет рассмотрение дела с самого начала, а учитывая, что круг подлежащих доказыванию обстоятельств по первоначально заявленным требованиям и встречному иску различен, это могло привести к неоправданному затягиванию разрешения дела … возвращение встречного искового заявления не лишает заявителя права обратиться в арбитражный суд за разрешением спорных правоотношений сторон с самостоятельным иском в установленном порядке».