Госпошлина встречный иск

Подборка наиболее важных документов по запросу **Госпошлина встречный иск** (нормативно-правовые акты, формы, статьи, консультации экспертов и многое другое).

**Нормативные акты**: Госпошлина встречный иск

["Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ  
(ред. от 03.07.2016)  
(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/84d383b088ff6ad7be9ba16d43c71828b1105aa5/#dst11630)4) при предъявлении встречного иска, встречного административного иска, а также заявлений о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, государственная пошлина уплачивается в соответствии с положениями статьи 333.19 настоящего Кодекса;

**Статьи, комментарии, ответы на вопросы**: Госпошлина встречный иск

[Путеводитель по судебной практике. Подряд. Общие положения](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PSP;n=6;dst=106367)"...Руководствуясь статьями 15, 309, 395, 432, 708, 715, 717, 719, 740, 753, 1102 и 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции решением от 20.04.2009 отказал в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворил встречный иск, взыскав с ООО "Строй-Стиль" в пользу ООО "СтАТО" 1 190 728 рублей 65 копеек неосновательного обогащения, 57 720 рублей 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 55 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 15 941 рубль 28 копеек расходов на оплату государственной пошлины; в удовлетворении остальной части встречного иска отказал. При принятии судебного акта суд исходил из того, что материалами дела не подтвержден факт выполнения ООО "Строй-Стиль" работ на сумму 1 627 930 рублей 15 копеек; односторонние акты выполненных работ не являются надлежащими доказательствами по делу, поскольку генподрядчик не представил доказательств своевременного извещения заказчика о готовности к сдаче результата выполненных работ. Рассмотрев встречные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действие договора от 07.06.2008 N 9 прекращено в связи с отказом заказчика от исполнения договора (статья 717 Гражданского кодекса Российской Федерации); у ООО "Строй-Стиль" отпали правовые основания для удержания 1 190 728 рублей 65 копеек денежных средств ООО "СтАТО", выплаченных в качестве аванса и не обеспеченных выполнением работ; размер процентов исчислен истцом правильно; убытки не подлежат удовлетворению, так как ООО "СтАТО" не доказало совокупности условий, необходимых для взыскания убытков; требование о взыскании пеней необоснованно, поскольку ООО "Строй-Стиль" в соответствии с подпунктом 6.4.2 договора было вправе продлить сроки выполнения работ.

[Путеводитель по судебной практике. Поставка товаров](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PSP;n=9;dst=102286)"...Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.07.2009, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2009 исковые требования удовлетворены частично. С ОАО "КМПО" в пользу ООО "Континенталь" взыскано 15 610 889,56 руб. долга, 3 132 133,51 рублей пени, 94 437 руб. 27 коп. судебных расходов по уплате госпошлины. В остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.
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