ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 октября 2008 г. N Ф09-7684/08-С4

Дело N А07-19785/2007-А-КРФ

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Азанова П.А.,
судей Дядченко Л.В., Кондратьевой Л.И.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан (далее - управление) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.03.2008 по делу N А07-19785/2007-А-КРФ и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2008 по тому же делу по заявлению ликвидатора и учредителя общества с ограниченной ответственностью "Уфимский комитет имущественных отношений" (далее - общество "Уфимский комитет имущественных отношений") Антоновой Светланы Хамитовны к управлению, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 30 по Республике Башкортостан (далее - инспекция) о признании недействительным решения управления и обязании инспекции внести изменения в Единый государственный реестр юридических лиц.
В судебном заседании приняли участие представители:
Антоновой С.Х. - Хван З.Ю. (доверенность от 21.12.2007);
инспекции - Лебедева З.М. (доверенность от 05.05.2008 N 04183);
управления - Азаматова Л.Р. (доверенность от 29.12.2007 N 1430).

Ликвидатор и учредитель общества "Уфимский комитет имущественных отношений" Антонова С.Х. обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к управлению, инспекции о признании недействительным решения управления от 04.12.2007 N 07-11/25142 об отмене решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Уфимскому району Республики Башкортостан от 27.10.2006 N 676А о прекращении деятельности общества "Уфимский комитет имущественных отношений" в связи с его ликвидацией и обязании инспекции внести изменения в Единый государственный реестр юридических лиц, восстановив в Едином государственном реестре юридических лиц запись о прекращении деятельности общества "Уфимский комитет имущественных отношений" в связи с его ликвидацией.
Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.03.2008 (судья Кулаев Р.Ф.) заявленные требования удовлетворены.
Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2008 (судьи Фотина О.Б., Арямов А.А., Хасанова М.Т.) решение от 24.03.2008 оставлено без изменения.
В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, управление просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на то, что ликвидация общества "Уфимский комитет имущественных отношений" произведена с нарушением требований, установленных ст. 61 - 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 49 Налогового кодекса Российской Федерации. Заявитель также полагает, что действия управления по отмене решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Уфимскому району Республики Башкортостан от 27.10.2006 N 676А являются правомочными, поскольку в ведении управления находится Единый государственный реестр юридических лиц и Единый государственный реестр налогоплательщиков, а налоговая служба осуществляет функции по контролю и надзору, в том числе в сфере государственной регистрации.
Антонова С.Х. в письменном отзыве на кассационную жалобу просит оставить в силе обжалуемые судебные акты, считая их законными и обоснованными, в удовлетворении жалобы просит отказать.

Как следует из материалов дела, единственным участником общества "Уфимский комитет имущественных отношений" Антоновой С.Х. принято решение о ликвидации данного общества. На основании документов, представленных Антоновой С.Х. 20.10.2006, общество "Уфимский комитет имущественных отношений" ликвидировано решением Инспекции Федеральной налоговой службы по Уфимскому району Республики Башкортостан от 27.10.2006 N 676А.
Управлением 04.12.2007 вынесено решение N 07-11/25442 об отмене вышеназванного решения о ликвидации в связи с его несоответствием Конституции Российской Федерации, Налоговому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Инспекцией 05.12.2007 произведено "восстановление" общества "Уфимский комитет имущественных отношений" в Едином государственном реестре юридических лиц.
Уведомление о принятии управлением оспариваемого решения направлено в адрес Антоновой С.Х. 08.12.2007.
Полагая, что оспариваемое решение управления нарушает конституционные права и свободы, предоставленные гражданам ч. 1 ст. 8, п. 1 ст. 34 Конституции Российской Федерации, понуждая истца к занятию предпринимательской деятельностью, противоречит Федеральному закону от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", поскольку принято после внесения записи о ликвидации в Единый государственный реестр юридических лиц, и принято с превышением полномочий, предоставленных управлению, Антонова С.Х. в порядке, установленном гл. 19 Налогового кодекса Российской Федерации, гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.
Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству, так как**полномочия налоговых органов, предусмотренные ст. 9 Федерального Закона от 21.03.1991 N 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации", не могут быть применены Федеральной налоговой службой и ее территориальными органами к отношениям, связанным с государственной регистрацией юридических лиц, поскольку указанные отношения являются предметом регулирования Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"; положения Налогового кодекса Российской Федерации, касающиеся обжалования актов налоговых органов и действий или бездействия их должностных лиц, применимы только к отношениям, регулируемым законодательством о налогах и сборах, к числу которых оспариваемое решение управления как регистрирующего органа не относится.**
**Суд также указал, что отмена решения о ликвидации юридического лица возможна только до внесения в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующей записи в связи с его ликвидацией и только в судебном порядке.**
**Пересматривая решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции обоснованно согласился с выводами, изложенными в решении от 24.03.2008.**
В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.03.1991 N 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации" вышестоящим налоговым органам предоставлено право отменять решения нижестоящих налоговых органов в случае их несоответствия Конституции Российской Федерации, федеральным законам и иным нормативным правовым актам.
При вынесении оспариваемых судебных актов судами правильно отмечено, что отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, и полномочия налоговых органов в сфере государственной регистрации юридических лиц, предоставленные им в соответствии с Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 N 506, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Вывод судов о том, что управлением неверно истолкованы и применены нормы ст. 9 Федерального закона от 21.03.1991 N 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации", является правомерным.
Помимо этого, поскольку Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" не предусмотрена возможность отмены решения регистрирующего органа во внесудебном порядке и с учетом того, что отмена решения о ликвидации юридического лица возможна только до внесения в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующей записи (разд. 3 приложения к письму Федеральной налоговой службы от 27 мая 2005 г. N ЧД-6-09/439 "О государственной регистрации в связи с ликвидацией юридических лиц"), вывод суда первой инстанции о нарушении оспариваемым решением прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности в силу понуждения заявителя к занятию такой деятельностью, что в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации возможно только в добровольном порядке, является обоснованным.
Согласно ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативного акта недействительным являются одновременно его несоответствие закону или иному нормативному акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.
Придя к выводу о том, что оспариваемое решение издано с нарушением норм действующего законодательства и нарушает права и законные интересы Антоновой С.Х., суд правомерно удовлетворил заявленные требования.
Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки суд кассационной инстанции не усматривает.
Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменение или отмену судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.
Таким образом, обжалуемые решение суда первой инстанции от 24.03.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 14.07.2008 являются законными, обоснованными и отмене не подлежат.
Представленное управлением платежное поручение от 20.10.2008 N 861 на уплату государственной пошлины в размере 1000 руб. за подачу кассационной жалобы не содержит отметки банка о принятии и исполнении, в силу чего государственная пошлина подлежит взысканию с управления судом кассационной инстанции.
Руководствуясь ст. 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.03.2008 по делу N А07-19785/2007-А-КРФ и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2008 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу управления ФНС России по Республике Башкортостан - без удовлетворения.
Взыскать с управления ФНС России по Республике Башкортостан в доход федерального бюджета 1000 руб. госпошлины по кассационной жалобе.

Председательствующий
АЗАНОВ П.А.

Судьи
ДЯДЧЕНКО Л.В.
КОНДРАТЬЕВА Л.И.