



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9632/12

Москва

4 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Лилия» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2011 по делу
№ А56-19253/2011, постановления Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда от 01.12.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2012 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Лилия» (истца) – Глушков П.А.;

от гражданина Точанского Юрия Степановича (ответчика) – Соколов М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Лилия» (далее – общество «Лилия») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к гражданину Точанскому Ю.С. как ликвидатору закрытого акционерного общества «РЕСТ» (далее – общество «РЕСТ») о взыскании 9 810 295 рублей 52 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.04.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Лилия» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требования.

В отзыве на заявление Точанский Ю.С. просит оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общим собранием акционеров закрытого акционерного общества «БИНАР» (далее – общество «БИНАР») 01.12.2007 принято решение о его реорганизации путем выделения и создания общества «РЕСТ»; в соответствии с разделительным балансом к обществу «РЕСТ» 19.05.2008 перешло право собственности на объект недвижимого имущества (контору), а также права и обязанности по договору аренды от 01.02.2005 № 10 с обществом «Лилия».

Общим собранием акционеров общества «РЕСТ» 01.07.2010 принято решение о его ликвидации, ликвидатором общества назначен его директор Точанский Ю.С.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 05.07.2010 по делу № А56-52078/2006 взыскал с общества «РЕСТ» как с правопреемника общества «БИНАР» в пользу общества «Лилия» 9 791 561 рубль 52 копейки убытков, причиненных неисполнением обществом «БИНАР» обязательств в качестве арендодателя по договору аренды конторы. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.05.2011 отменил постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд в связи с ликвидацией общества «РЕСТ»; определением суда апелляционной инстанции от 05.08.2011 прекращено производство по апелляционной жалобе на основании статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду

внесения в Единый государственный реестр юридических лиц 23.09.2010 записи о прекращении деятельности общества «РЕСТ».

Ссылаясь на то, что задолженность общества «РЕСТ» перед обществом «Лилия» не была погашена, о его ликвидации общество «Лилия» не было уведомлено, в ликвидационный баланс общества «РЕСТ» задолженность перед обществом «Лилия» не была включена, а действия Точанского Ю.С. привели к невозможности взыскания присужденных решением арбитражного суда от 05.07.2010 по другому делу убытков, общество «Лилия» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием на основании пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 15, 63, 401, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс).

При рассмотрении заявленного требования суды всех инстанций пришли к выводу о недоказанности истцом совокупности условий, являющихся основанием для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков.

Суды исходили из того, что в период исполнения Точанским Ю.С. обязанностей ликвидатора общества «РЕСТ» решение от 05.07.2010 о взыскании в пользу общества «Лилия» убытков не вступило в законную силу, в связи чем у ликвидатора отсутствовала обязанность по включению в промежуточный и ликвидационный баланс общества «РЕСТ» присужденной суммы и направлению в адрес общества «Лилия» уведомления о ликвидации общества «РЕСТ».

Между тем вывод судов противоречит положениям статей 15 и 393 Гражданского кодекса.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса.

По смыслу указанных норм убытки возникают со дня нарушения обязательства должником.

Убытки образовались у общества «Лилия» в результате незаконных действий общества «БИНАР», обязанности которого перед обществом «Лилия» перешли в порядке правопреемства обществу «РЕСТ».

В силу пункта 2 статьи 62 Гражданского кодекса учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с Кодексом, другими законами.

Пунктом 1 статьи 63 Гражданского кодекса предусмотрено, что ликвидационная комиссия помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица.

Точанским Ю.С. не были соблюдены нормы о порядке ликвидации юридического лица, что свидетельствует о противоправности его поведения.

Точанский Ю.С. исказил данные ликвидационного баланса, не уведомил истца о начале процесса ликвидации, не отразил требование общества «Лилия» к обществу «РЕСТ» в промежуточном и ликвидационном балансах, что подтверждается его отзывом на исковое заявление, где он признает, что не уведомлял общество «Лилия» о ликвидации общества «РЕСТ» ввиду того, что решение суда о взыскании убытков не вступило в законную силу.

Таким образом, совокупность условий для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков в настоящем деле установлена, поскольку действия ответчика противоправны, наличие убытков

подтверждено и существует причинно-следственная связь между действиями Точанского Ю.С. и наступившими последствиями в виде утраты возможности получения удовлетворения (получения денежных средств по решению суда) от ликвидированного юридического лица.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку размер подлежащих взысканию убытков судами не проверялся, дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2011 по делу № А56-19253/2011, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 01.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов